

Fondo Emerger | Rúbrica de evaluación de propuestas Convocatoria De Nuestras Manos

Puntaje máximo total: 100 puntos. Esta rúbrica evalúa las propuestas resultantes de la Fase 2 (diagnóstico y formulación), no el pre-screening. Se aplica sobre organizaciones que ya cuentan con un nivel confirmado (Nivel 1 — Semilla, o Nivel 2 — Escala).

Criterio	Puntaje	Qué evalúa y con qué información	Rangos de calificación
1. Articulación y capacidad organizacional de gestión	0 a 15 puntos	Capacidad de la organización para el trabajo colectivo interno y experiencia previa administrando recursos, alianzas o convenios con otros actores. Se evalúa con la sección de historia y gobernanza del formulario de formulación, contrastada con fuentes secundarias cuando sea posible.	Nula (0): no hay evidencia de estructura organizativa ni de toma de decisiones colectiva. Baja (1-5): estructura incipiente; ha administrado recursos propios de forma ocasional, sin experiencia con convenios externos. Media (6-10): gobernanza definida y al menos un convenio o alianza externa administrada previamente. Alta (11-15): gobernanza sólida, experiencia administrando recursos externos, y articulación activa con otros procesos o redes del territorio.
2. Enfoque de género y liderazgo de las mujeres	0 a 15 puntos	Si las mujeres lideran la gobernanza y la ejecución de la propuesta, y si la propuesta reconoce las barreras específicas que enfrentan las mujeres para generar ingresos propios en su territorio. Mirada transversal a toda la propuesta.	Nula (0): no incorpora enfoque de género o las mujeres no tienen ningún rol de liderazgo. Baja (1-5): las mujeres participan, pero sin rol destacado en la gobernanza ni en las decisiones sobre el uso del capital. Media (6-10): las mujeres lideran la actividad económica propuesta y participan en las decisiones, sin profundizar en las barreras específicas de género. Alta (11-15): las mujeres lideran la gobernanza y la ejecución, y la propuesta identifica con claridad las barreras de género que enfrenta la organización y cómo el programa contribuye a superarlas.
3. Vínculo territorial y contribución a la resiliencia ambiental y cultural	0 a 15 puntos	Evalúa si la actividad productiva propuesta fortalece activamente el cuidado de los bienes comunes del territorio (agua, bosque, suelo, semillas, u otros recursos compartidos por la comunidad), y si la actividad es sustentable en el tiempo. Es decir, si no agota ni degrada el recurso natural del que depende para poder seguir existiendo en el futuro. Más allá de verificar la existencia de una práctica ambiental puntual, este criterio evalúa la capacidad de la organización para argumentar con sus propias palabras por qué su actividad económica tiene un impacto ambiental positivo: qué cuidan, de qué manera lo cuidan, y por qué consideran que su actividad puede sostenerse en el tiempo sin deteriorar el territorio del que depende. Una organización que solo menciona una práctica ambiental sin poder explicar su relación con el cuidado de los bienes comunes puntúa más bajo que una que, aunque tenga menos prácticas, demuestra una comprensión clara de esa relación.	Nula (0): no hay relación identificable entre la actividad y el territorio o sus recursos naturales, ni ningún intento de explicar un impacto ambiental positivo. Baja (1-5): la actividad usa recursos del territorio o bienes comunes, pero la organización no logra argumentar por qué su actividad los cuida o por qué es sustentable en el tiempo. Media (6-10): la organización identifica al menos una práctica de cuidado de los bienes comunes, y ofrece una explicación inicial de por qué su actividad es ambientalmente positiva, aunque el razonamiento sea general o poco desarrollado. Alta (11-15): la organización articula con claridad cómo su actividad cuida los bienes comunes del territorio, y argumenta de manera sólida por qué esa actividad es sustentable en el tiempo sin agotar o degradar el recurso del que depende.
4. Viabilidad y sostenibilidad financiera de la propuesta	0 a 25 puntos	Este criterio se evalúa distinto según el nivel confirmado en el diagnóstico: Nivel 1 — Semilla: si el mecanismo elegido (grupo de ahorro y crédito comunitario, fondo rotatorio de ahorro, o fondo de formalización) corresponde a la etapa y el contexto real de la organización, y si el plan de uso del capital es realista. Nivel 2 — Escala: si la meta de crecimiento de ingresos propios es alcanzable frente al histórico de ventas verificado, si existe más de un canal o fuente de ingreso, y si el plan de uso del capital catalítico fortalece directamente esa actividad.	Nula (0): no hay plan de uso del capital, o el mecanismo/meta propuesta es evidentemente incompatible con la situación real de la organización. Baja (1-8): plan de uso del capital general, sin desagregación clara, o meta de generación de ingresos poco realista frente al histórico reportado. Media (9-17): plan de uso del capital claro y coherente con el mecanismo o la meta propuesta, con algunos vacíos de detalle. Alta (18-25): plan de uso del capital desagregado y coherente con la línea base financiera de la organización; meta propuesta realista y bien argumentada.
5. Coherencia de la propuesta	0 a 20 puntos	Si existe un hilo conductor claro entre el diagnóstico de la organización, el mecanismo o nivel asignado, y las actividades o compromisos que la organización propone asumir durante el programa.	Nula (0): no hay relación clara entre el diagnóstico y la propuesta presentada. Baja (1-7): relación parcial con el diagnóstico realizado; quedan elementos importantes por resolver. Media (8-14): responde de manera clara al diagnóstico, con ajustes menores pendientes. Alta (15-20): responde de manera integral y bien argumentada al diagnóstico realizado, sin vacíos relevantes.
6. Aporte al proceso organizativo	0 a 10 puntos	Si la propuesta fortalece un proceso propio de la organización, más allá de la duración del programa. No se apoyan propuestas aisladas sin vínculo claro con un proceso organizativo existente.	Nula (0): no se conecta con ningún proceso propio de la organización. Baja (1-4): responde a una necesidad puntual, con baja proyección de continuidad. Media (5-7): se conecta con el proceso de la organización, aunque su continuidad más allá del programa no es clara. Alta (8-10): fortalece de manera estratégica un proceso propio de la organización, con proyección clara de continuidad.
PUNTAJE MÁXIMO TOTAL			100